

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
24 сентября 2014 года

дело № А32-3440/2014
15АП-12213/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 сентября 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Соловьевой М.В.,
судей Сурмаляна Г.А., Филимоновой С.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Струкачевой Н.П.,
при участии:
от ОАО "НЭСК - электросети": представитель Широкалов К.А. по доверенности № 9НС-27/153 от 17.02.2014, паспорт;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю:
представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;
от третьего лица: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества "НЭСК - электросети"
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.05.2014 по делу № А32-3440/2014, принятое судьей Хмелевцевой А.С.,
по заявлению открытого акционерного общества "НЭСК - электросети"
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю
третье лицо: Королева М.В.
о признании недействительным решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «НЭСК-электросети» (далее - общество, сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - антимонопольный орган) от 27.11.2013 по делу № 303/2013 и предписания от 27.11.2013 № 65-303/2013.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.05.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд пришел к выводу о том, что общество уклонившись от заключения договора на технологическое

присоединение объекта - квартира литер Б в порядке, установленном пунктом 15 Правил технологического присоединения № 861, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) в пределах своих сетей, чем нарушило пункт 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение, сославшись на то, что осуществление технологического присоединения помещения в многоквартирном доме осуществимо при условии соблюдения прав и законных интересов всех собственников жилых помещений многоквартирного дома. Вместе с тем на момент подачи заявки на технологическое присоединение Королевой М.В. обществу не был представлен протокол собрания собственников помещений ТСЖ «Кедр» с согласием на осуществление работ связанных с вмешательством в объект общей долевой собственности для технологического присоединения квартиры заявителя.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества представил суду заверенную копию заявки Королевой М.В. Суд приобщил данный документ к материалам дела.

Представитель ОАО "НЭСК - электросети" поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, Королева М.В. представителей в судебное заседание не направило; о месте его и времени извещены надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела Королева М.В. являясь собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. Агротехническая, 86, кв. 7 (далее - объект), обратилась в адрес ОАО «НЭСК-электросети» с заявкой на технологическое присоединение объекта к электрическим сетям.

Заявка зарегистрирована ОАО «НЭСК-электросети» от 19.03.2013 № 1689, объем запрошенной мощности составил 15 кВт.

Сетевая организация по результатам рассмотрения указанной заявки в адрес Королевой М.В. направила письмо от 20.03.2013 № ОТП-24-13/50, в котором указала, что ей необходимо выбрать одну из форм управления многоквартирным домом и подать консолидированную заявку на технологическое присоединение.

По этой причине Королева М.В. в порядке статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (защита нарушенных прав в административном порядке) обратилась с жалобой на действия (бездействие) общества в Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю.

По результатам рассмотрения указанного обращения антимонопольный орган в действиях ОАО «НЭСК-электросети», ущемляющих интересы Королевой М.В., установил признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), выразившегося в уклонении от заключения договора на технологическое присоединение путем нарушения 30-дневного срока рассмотрения заявки Королевой М.В. от 19.03.2013 № 1689 (с даты регистрации заявки) и ненаправлении заполненного и подписанного проекта договора в 2-х экземплярах и технических условий как неотъемлемого приложения к договору согласно пункту 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения № 861).

В целях пресечения действий (бездействия) ОАО «НЭСК-электросети», ущемляющих интересы Королевой М.В., антимонопольный орган на основании части 1 статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ выдал ОАО «НЭСК-электросети» предупреждение в письменной форме (исх. от 11.06.2013 № 7943/6) о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. В срок до 04.07.2013 обществу необходимо сообщить в антимонопольный орган о выполнении предупреждения.

В обозначенный срок (до 04.07.2013) ОАО «НЭСК-электросети» не представило в антимонопольный орган сведения, подтверждающие исполнение указанного предупреждения.

Частью 8 статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом от 08.08.2013 № 400 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в отношении ОАО «НЭСК-электросети» возбудил дело № 303/2013 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

По итогам рассмотрения дела № 303/2013 комиссия антимонопольного органа в действиях ОАО «НЭСК-электросети», ущемляющих интересы Королевой М.В., установила факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в уклонении от заключения договора на технологическое присоединение путем нерассмотрения заявки на технологическое присоединение энергопринимающих устройств объекта - квартира литер Б (г. Краснодар, ул. Агрехимическая, 86, кв. 7) и ненаправления заполненных и подписанных в 2-х экземплярах проектов договоров и технических условий в срок, предусмотренный пунктом 15 Правил технологического присоединения.

ОАО «НЭСК-электросети» выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства в срок до 24.12.2013, согласно которому общество обязано рассмотреть заявку Королевой М.В. в порядке, установленном Правилами технологического присоединения № 861, и направить в ее адрес подписанные проекты договоров в 2-х экземплярах и технические условия на технологическое присоединение.

Общество, не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, пришел к выводу об отмене решения суда первой инстанции в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, решение и предписание УФАС по Краснодарского края может быть признано незаконным только при наличии совокупности двух условий: несоответствия данного решения и предписания закону и нарушения ими прав и законных интересов заявителя по делу.

Наличие двух соответствующих условий применительно к настоящему делу суд апелляционной инстанции считает доказанным.

Оценив обстоятельства дела с учетом положений ФЗ "О защите конкуренции", суд первой инстанции обоснованно признал, что ОАО «НЭСК-электросети» применительно к настоящему делу является субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по поставке электрической энергии.

В силу пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации,

нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Правоотношения в области электроэнергетики входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля, что специально предусмотрено пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, сетевые организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 26 Федерального закона "Об электроэнергетике" технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

В соответствии с пунктом 8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

Согласно пунктам 3 и 14 Правил технологического присоединения с физическим лицом, заявившим о технологическом присоединении к электрическим сетям своих энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям должен быть заключен независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения.

Действие данных Правил также распространяется на случаи присоединения к системам электроснабжения, входящим в состав общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, в целях увеличения максимальной мощности в отношении энергопринимающих устройств, находящихся в помещениях, расположенных в многоквартирном доме.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств, находящихся в жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах, к электрическим сетям сетевой организации не допускается без использования внутридомовой системы электроснабжения, входящей в состав общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Из материалов дела видно, что Королева М.В. являясь собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. Агрехимическая, 86, кв. 7

(далее - объект), обратилась в адрес ОАО «НЭСК-электросети» с заявкой на технологическое присоединение объекта к электрическим сетям.

Заявка зарегистрирована ОАО «НЭСК-электросети» от 19.03.2013 № 1689, объем запрошенной мощности составил 15 кВт.

Сетевая организация по результатам рассмотрения указанной заявки в адрес Королевой М.В. направила письмо от 20.03.2013 № ОТП-24-13/50, в котором указала, что ей необходимо выбрать одну из форм управления многоквартирным домом и подать консолидированную заявку на технологическое присоединение.

Судом первой инстанции установлено и участниками процесса не оспаривается, что жилое помещение Королевой М.В. прямого технологического присоединения к сетям общества не имеет, а энергоснабжение осуществляется через вводно-распределительное устройство, т.е. с использованием внутридомовой системы электроснабжения многоквартирного дома, имеющей технологическое присоединение к сетям ОАО «НЭСК-электросети» на основании договора на технологическое присоединение № 1-38-11-160, заключенного с Зубреевым А.О.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 36 ЖК РФ электрическое оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Согласно п. 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, сетей (кабелей) от внешней границы до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

Отсюда следует, что осуществление технологического присоединения помещения в многоквартирном доме осуществимо при условии соблюдения прав и законных интересов всех собственников жилых помещений многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 8(4) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, находящихся в нежилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах и иных объектах капитального строительства, заявка на технологическое присоединение энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию, к объектам электросетевого хозяйства которой присоединен соответствующий многоквартирный дом или иной объект капитального строительства, собственником такого нежилого помещения или лицом, обладающим иным законным правом на нежилое помещение и имеющим право распоряжения нежилым помещением.

Согласно пункту 10 к заявке на технологическое присоединение прилагается в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в абзаце первом пункта 8 (4) Правил, копия документа, подтверждающего согласие организации, осуществляющей управление многоквартирным домом, при наличии у такой организации соответствующих полномочий либо при ее отсутствии или отсутствии у нее полномочий согласие общего собрания владельцев жилых помещений многоквартирного дома на организацию присоединения нежилого помещения отдельными линиями от вводного устройства (вводно-распределительного устройства, главного распределительного щита), установленного на вводе питающей линии сетевой организации в соответствующее здание или его обособленную часть. При отсутствии указанного документа в силу пункта 15 Правил заявка не рассматривается и договор не заключается до момента его предоставления.

Суд первой инстанции в своем решении указал, на то, что данные требования введены Постановлением Правительства РФ от 12.10.2013 № 915 «О внесении изменений в Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии» и подлежат применению к отношениям возникшим после введения их в действие, в связи с чем данные требования к заявке Королевой М.В. не применимы.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что обязанность согласования подключения к ВРУ многоквартирного дома как объекту общего имущества собственников помещений многоквартирного дома основан на общих положениях Гражданского кодекса Российской Федерации об общей долевой собственности. Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников (ст. 246). Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом (ст. 247).

Необходимость согласования подключения с владельцем энергопринимающего устройства прямо следует также из пункта 4 статьи 26 Закона N 35-ФЗ.

Как видно из материалов дела, доказательств получения Королевой М.В. документального подтверждения согласования присоединения с собственниками помещений многоквартирного дома на момент подачи заявки представлено обществу не было.

Только 12.09.2013 Королева М.В. письмом (вх. в ОАО «НЭСК-электросети» от 13.09.2013 № 5700) направила в адрес сетевой организации протокол № 3 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 86 ТСЖ «Кедр», согласно которому собственники единогласно решили: разрешить Королевой М.В. осуществить работы, связанные с вмешательством в объект общей долевой собственности для технологического присоединения квартиры № 7.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что на момент подачи заявки на технологическое присоединение Королевой М.В. не был предоставлен протокол собрания собственников помещений ТСЖ «Кедр» с согласием на осуществление работ, связанных с вмешательством в объект общей долевой собственности для технологического присоединения квартиры заявителя, в связи с чем обществом обосновано было предложено Королевой М.В. обратиться в управляющую организацию либо ТСЖ, осуществляющую управление

многоквартирным домом по вопросу технологического присоединения объекта, указанного в заявке № 1689 от 19.03.2013.

При таких обстоятельствах, действия ОАО «НЭСК-электросети» по не заключению договора на технологическое присоединение объекта - квартира литер Б (г. Краснодар, ул. Агрехимическая, 86, кв. 7) суд признает соответствующими закону, поскольку осуществлялись в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004, в связи с чем антимонопольный орган не доказал нарушение обществом своими действиями положений ч. 1 ст. 10 Закона N 135-ФЗ.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что выданное обществу решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 27.11.2013 по делу № 303/2013 и предписание от 27.11.2013 № 65-303/2013 являются недействительными.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.05.2014 по делу № А32-3440/2014 - отменить.

Признать недействительным решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 27.11.2013 по делу № 303/2013 и предписания от 27.11.2013 № 65-303/2013.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном нормами Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.В. Соловьева

Судьи

Г.А. Сурмалян

С.С. Филимонова